

事務事業評価調査書 (平成 25 年度)

No.	13		作成日	平成25年9月30日		
総合計画	章	1	住みよいまちづくり			
	項	3	快適で地域のニーズに応じたまちづくり			
	節	2	生活を支える交通環境の充実			
			年度	平成 24 年度事業		
			課等名及びグループ名	企画観光課 企画室		
			記入者 職氏名	主事 大河原 俊彦		

【事務事業の概要】

I 事務事業の内容

実施方法	直営	一部委託	全部委託	補助等
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

事務事業名		町民無料バス運行委託			
事業概要	対象	全町民			
	目的	町民の移動手段を確保するとともに、中心市街地の活性化に寄与することを目的としている。			
	実施内容	町内各地区を結ぶ11の各路線を、週1回の頻度で無料運行する。			

II 予算区分及び過疎計画における区分

予算区分	会計名	一般会計		過疎計画	施策区分	交通通信体系の整備, 情報化及び地域間交流の促進	
	款	2	総務費		事業名 (施策名)	過疎地域自立促進特別事業	
	項	1	総務費管理費				
	目	11	地域振興費				
	事業名	地域振興費(企画室分)			根拠法令		

【事務事業の実施状況】

III 事業費の推移及び終期

				事業期間			開始			終了		
							平成	21	年度	平成		年度
年 度		事業費 (決算・予算)		財源内訳 (単位: 千円)								
				国支出金	県支出金	地方債	その他		一般財源			
平成	21	年度実績	5,900						5,900			
平成	22	年度実績	6,280						6,280			
平成	23	年度実績	6,280						6,280			
平成	24	年度実績	6,280						6,280			
平成	25	年度当初	6,891						6,891			

特定財源の種類	国支出金		県支出金		その他	
	名称	補助率	名称	補助率	名称	補助率
24 年度分						

IV 執行状況

執行 状況	推進中	完了	新規
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

状況説明	元は患者輸送バスとして運行していたが、平成20年の見直しにより町民無料バスとして各地区を週1回の頻度で無料運行を開始した。年間延べ約9,000人が利用している。
------	--

V 問題点の概要

問題点	患者輸送バスのコースを基本としているが、路線バスのコースと重複しており、競合が生じている。また、町民無料バスのコースに含まれていない地域が一部ある。
-----	--

VI 成果指標

成果指標名	単位	24年度		25年度		26年度		27年度		対27年度 目標達成 率
		実績	目標	実績	目標	実績	目標	実績	目標	
乗車人員	人	8,954	8,900	-	9,000	-	9,100	-	9,200	97.3%
指標に表われない効果										

【事務事業の評価】

◎一次評価(担当課においての評価)

I 評価基準ごとの評価

	評価基準	評価	評価理由
目的 妥当性	○目的が総合計画や国の計画の政策体系に結びついているか？ ○対象・意図を見直す余地はあるか？ ○町が実施又は関与すべき目的であるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 妥当である <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 妥当でない	町民の移動手段を確保する点から妥当である。
有効性	○成果向上の余地があるか？ ○同じ目的を持つ他の事務事業があるか？ ○目標が達成されたか？	<input checked="" type="checkbox"/> 有効である <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 有効でない	町民の移動手段を確保するとともに、中心市街地への誘客につながっている点からも有効である。
効率性	○成果を低下させずにコストを削減することは可能か？ ○コストを圧迫している、又は増大させている要因はあるか？ ○他の事務事業との統合は可能か？	<input type="checkbox"/> 効率的である <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 効率的でない	
公平性	○サービスの受益者が一部に偏っていないか？ ○負担者(納税者)の理解は得られているか？	<input checked="" type="checkbox"/> 公平である <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 公平でない	交通弱者の利便性の向上が図られていることから公平である。

II 総合評価

今後の方向性	2	継続(現行どおり)								
<p>※今後の方向性について、次の項目から選択してください。</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 継続(事業規模を拡充する)</td> <td style="width: 50%;">5 他事業と統合する</td> </tr> <tr> <td>2 継続(現行どおり)</td> <td>6 休止, 廃止</td> </tr> <tr> <td>3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)</td> <td>7 終了</td> </tr> <tr> <td>4 見直し(実施規模を縮小する)</td> <td></td> </tr> </table>			1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する	2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止	3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了	4 見直し(実施規模を縮小する)	
1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する									
2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止									
3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了									
4 見直し(実施規模を縮小する)										
<p>【総合評価】※理由, 具体策及び今後の課題等を記入してください。 町民無料バスのコースは, 路線バスが運行していない地域となっており, 交通弱者の利便性向上に大いに貢献しているものと思われる。</p>										
<p>【担当所属長意見】 上記評価のとおり。</p>										

◎二次評価(事務事業評価委員会による評価)

今後の方向性	2	継続(現行どおり)								
<p>※今後の方向性について、次の項目から選択してください。</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 継続(事業規模を拡充する)</td> <td style="width: 50%;">5 他事業と統合する</td> </tr> <tr> <td>2 継続(現行どおり)</td> <td>6 休止, 廃止</td> </tr> <tr> <td>3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)</td> <td>7 終了</td> </tr> <tr> <td>4 見直し(実施規模を縮小する)</td> <td></td> </tr> </table>			1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する	2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止	3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了	4 見直し(実施規模を縮小する)	
1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する									
2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止									
3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了									
4 見直し(実施規模を縮小する)										
<p>【具体的内容】 一次評価のとおり。</p>										
<p>【備考】</p>										