

# 事務事業評価調査書 (平成 25 年度)

No.	40			作成日	平成25年9月30日		
総合計画	章	3	美しいまちづくり	年度	平成 24 年度事業		
	項	3	互いに支え合うまちづくり	課等名及びグループ名	財政課 契約管財グループ		
	節	1	住民との協働によるまちづくりの推進	記入者 職氏名	課長補佐 藤田 隆彦		

## 【事務事業の概要】

### I 事務事業の内容

実施方法	直営	一部委託	全部委託	補助等
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

事務事業名		町立集会所整備及び修繕事業	
事業概要	対象	町内各自治会	
	目的	地域の生活文化の向上及び町民の福祉の増進を図るため、町立集会所の設置及び維持管理をする。	
	実施内容	平成24年度 ・南田気集会所整備事業 ・老朽化に伴う町立集会所の修繕工事	

### II 予算区分及び過疎計画における区分

予算区分	会計名	一般会計		過疎計画	施策区分	教育の振興		
	款	2	総務費		事業名 (施策名)	集会施設		
	項	1	総務管理費					
	目	6	財産管理費					
	事業名	町立集会所等修繕工事			根拠法令	大子町立集会所の設置及び管理に関する条例		

## 【事務事業の実施状況】

### III 事業費の推移及び終期

年 度	事業費 (決算・予算)	財源内訳 (単位:千円)				
		国支出金	県支出金	地方債	その他	一般財源
平成 21 年度実績	23,282				1,295	21,987
平成 22 年度実績	797					797
平成 23 年度実績	9,141					9,141
平成 24 年度実績	22,744				2,405	20,339
平成 25 年度当初	4,976					4,976

特定財源 の種類	国支出金		県支出金		その他	
	名称	補助率	名称	補助率	名称	補助率
24 年度分					寄附金	総事業費の 1/10

IV 執行状況

執行状況	推進中	完了	新規
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

状況説明	・住民のコミュニティ活動の場、災害時の避難所として利用する施設の整備及び今後も長く使用するための修繕事業 ・南田気集会所整備事業はH24で完了
------	--

V 問題点の概要

問題点	施設の老朽化による修繕事業について、年々増加が予想される。
-----	-------------------------------

VI 成果指標

成果指標名	単位	24年度		25年度		26年度		27年度		対27年度目標達成率
		実績	目標	実績	目標	実績	目標	実績	目標	
集会所数	個所	35	35	-	35	-	35	-	35	100.0%
指標に表われない効果	町立集会所管理に係る覚書により、各地区で適正な管理を行っている。施設の老朽化による修繕について随時行っている。1万円未満の軽易なものは地区負担。それ以外は町負担による。									

【事務事業の評価】

◎一次評価(担当課においての評価)

I 評価基準ごとの評価

	評価基準	評価	評価理由
目的妥当性	○目的が総合計画や国の計画の政策体系に結びついているか？ ○対象・意図を見直す余地はあるか？ ○町が実施又は関与すべき目的であるか？	<input type="checkbox"/> 妥当である <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 妥当でない	総合計画の目的とは一致するが、町立以外の地区管理による集会所があり、目的の妥当性となると、どちらともいえない。
有効性	○成果向上の余地があるか？ ○同じ目的を持つ他の事務事業があるか？ ○目標が達成されたか？	<input checked="" type="checkbox"/> 有効である <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 有効でない	総合計画の中での「集会所の整備充実」の観点からみれば有効であると思われるが、災害時の避難場所として位置づけがある地区集会所を含めると、どちらともいえない状況である。
効率性	○成果を低下させずにコストを削減することは可能か？ ○コストを圧迫している、又は増大させている要因はあるか？ ○他の事務事業との統合は可能か？	<input type="checkbox"/> 効率的である <input checked="" type="checkbox"/> どちらともいえない <input type="checkbox"/> 効率的でない	施設の老朽化がますます進む状況のなか、今後、修繕や建替えの要望が多く発生する見込みであるため、効率性についてはどちらともいえない。
公平性	○サービスの受益者が一部に偏っていないか？ ○負担者(納税者)の理解は得られているか？	<input type="checkbox"/> 公平である <input type="checkbox"/> どちらともいえない <input checked="" type="checkbox"/> 公平でない	町立以外の集会所を含めると、公平であるとは考えられない状況である。

II 総合評価

今後の方向性	2	継続(現行どおり)								
<p>※今後の方向性について、次の項目から選択してください。</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 継続(事業規模を拡充する)</td> <td style="width: 50%;">5 他事業と統合する</td> </tr> <tr> <td>2 継続(現行どおり)</td> <td>6 休止, 廃止</td> </tr> <tr> <td>3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)</td> <td>7 終了</td> </tr> <tr> <td>4 見直し(実施規模を縮小する)</td> <td></td> </tr> </table>			1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する	2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止	3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了	4 見直し(実施規模を縮小する)	
1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する									
2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止									
3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了									
4 見直し(実施規模を縮小する)										
<p>【総合評価】※理由, 具体策及び今後の課題等を記入してください。 町立集会所と地区集会所との差による不公平感はあるが, 今後とも修繕に関して, 町が現行どおり継続していかなければならない。</p>										
<p>【担当所属長意見】 地域のコミュニティの場としての集会所には, 町立も地区管理もともに差異は認められない。 また, ほとんどの地区集会所について避難場所として指定していることもあり, 今後の集会所の在り方を再考する必要があると思われる。</p>										

◎二次評価(事務事業評価委員会による評価)

今後の方向性	2	継続(現行どおり)								
<p>※今後の方向性について、次の項目から選択してください。</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%;">1 継続(事業規模を拡充する)</td> <td style="width: 50%;">5 他事業と統合する</td> </tr> <tr> <td>2 継続(現行どおり)</td> <td>6 休止, 廃止</td> </tr> <tr> <td>3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)</td> <td>7 終了</td> </tr> <tr> <td>4 見直し(実施規模を縮小する)</td> <td></td> </tr> </table>			1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する	2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止	3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了	4 見直し(実施規模を縮小する)	
1 継続(事業規模を拡充する)	5 他事業と統合する									
2 継続(現行どおり)	6 休止, 廃止									
3 継続(実施方法, 実施主体等を変更する)	7 終了									
4 見直し(実施規模を縮小する)										
<p>【具体的内容】 一次評価のとおり。</p>										
<p>【備考】</p>										